



CIF / IFK: P3113600E

EZ-OHIKO OSOKO BILKURA
SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

Data/ Fecha: 2023-12-11

Lekua/ Lugar: Herriko Etxea/ Casa Consistorial.

Deialdia/ Convocatoria: Ez-Ohikoa/ Extraordinaria.

Ordua/ Hora: 9:00

BERTARATUAK/ ASISTEN:

- D^a Yolanda Urroz Saldias and, Herriarengatik
- D. Jesus Juan Bertiz Goñi jn, Herriarengatik

EZ BERTARATUAK/ NO ASISTEN:

- D. Jose Antonio Mindeguia Saldias jn, Herriarengatik
- D. Lazaro Javier Erasun Echeverria jn, Herriarengatik

ALKATEA (Bilkura buru)/ ALCALDE (Preside la sesión):

- D. Jon Telletxea Juanenea, Herriarengatik

Idazkaria/ Secretaria: Dña. Leire Irigorri Litago and.

**1.- BAKE EPAILEA TITULARRA ETA
ORDEZKOA IZENDATZEA**

Botere Judizialaren uztailaren 1eko 6/1985 Lege Organikoa eta Bake Epailen ekainaren 7ko 3/1995 Erregelamendua betez, Nafarroako Aldizkari Ofizialean iragarri zen, 2023ko urriaren 10eko 211. Zenbakian, Beintza-Labaiengo titular eta ordezeko den bake

**1.- NOMBRAMIENTO DE TITULAR Y
SUPLENTE DE JUEZ DE PAZ**

En cumplimiento de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, y del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, se anunció en el Boletín Oficial de Navarra N° 211, 10 de octubre de 2023, la convocatoria pública para la provisión de las vacantes de Juez

epailearen lanpostu hutsak betetzeko deialdi publikoa. de Paz titular y sustituto de Beintza-Labaien.

2023ko urriaren 23an

Con fecha de 23 de octubre de 2023

Maria Esther Echeverria Goñi (NAN: 72676388E)

Maria Esther Echeverria Goñi (DNI: 72676388E)

Eta

y

Maria Eugenia Erasun Zozaya (NAN: 72664947N)

Maria Eugenia Erasun Zozaya (DNI: 72664947N)

Beintza-Labaiengo bake-epaile titularraren eta ordezkoren postu hutsak betetzeko eskabideak aurkeztu zituzten, hurrenez hurren.

presentan las solicitudes para la provisión de las vacantes de Juez de Paz titular y sustituto de Beintza-Labaien, respectivamente.

Beste eskabiderik ez dagoenez, bertaratutakoek aho batez eta legez eskatutako gehiengoarekin honako hau erabaki dute:

Al no haber más solicitudes, se acuerda por unanimidad de los asistentes, y con la mayoría legalmente exigida:

Lehenengoa.- Maria Esther Echeverria Goñi (NAN: 72676388E)

Primero.- Aprobar la elección de Maria Esther Echeverria Goñi (DNI: 72676388E)

eta

y

Maria Eugenia Erasun Zozaya (NAN: 72664947N)

Maria Eugenia Erasun Zozaya (DNI: 72664947N)

Beintza-Labaiengo bake-epaile titularraren eta ordezkoren postu hutsak betetzeko, hurrenez hurren.

para la provisión de las vacantes de Juez de Paz titular y sustituto de Beintza-Labaien, respectivamente.

Bigarrena.- Erabaki hau Nafarroako Justizia Auzitegiko Gobernu Idazkaritzari jakinaraztea, 7 del Reglamento de los Jueces de Paz (BOE, 166. zk., 1995eko uztailaren 13koa).

Segundo.- Notificar el presente acuerdo a la Secretaría de Gobierno del Tribunal de Justicia de Navarra, conforme al art. 7 del Reglamento de los Jueces de Paz (BOE núm. 166, de 13 de Julio de 1995).

2.- JABARI ETA ERABILERA PUBLIKOKO ESPAZIOEN OKUPAZIOA ARAUTZEN DUEN UDAL ORDENANTZAREN HASIERAKO ONESPENA

2.- APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE LA OCUPACIÓN DE ESPACIOS DE DOMINIO Y USO PÚBLICO

Jabari eta erabilera publikoko espazioen okupazioa arautzeko beharra ikusita, aho batez erabaki da hasiera batean onestea jabari eta erabilera publikoko espazioen okupazioa arautzen duen

Vista la necesidad de regular la ocupación de espacios de uso público y uso público, se acuerda por unanimidad aprobar inicialmente la ordenanza reguladora de la ocupación de espacios de dominio y uso

ordenantza.

Nafarroako Toki Administrazioari buruzko uztailaren 2ko 6/1990 Foru Legearen 325.1 b) artikuluan ezarritako aginduak betetzeko, espediente hau jendaurrean jarriko da gutxienez hogeita hamar eguneko epean, aldeaz aurretik Nafarroako Aldizkari Ofizialean iragarkia jarrita. Epe horretan, auzotarrek eta legezko interesdunek espedientea aztertu ahal izango dute, eta erreklamazioak, eragozpenak edo oharrik aurkeztu ahal izango dituzte, lege beraren 325.1 c) artikuluan arabera, baldin eta jendaurrean jartzeko izapidean erreklamazio, eragozpen edo oharrik egiten ez bada. Hasierako onepenen erabakia behin betiko bihurtuko da.

3. ERABAKIA, UDALAREN OSOKO BILKURAREN 2010EKO AZAROAREN 19KO ERABAKIAREN OFIZIOZKO BERRIKUSPENAREN BIDEZKOTASUNARI BURUZKOA. ERABAKI HORREN ARABERA, UDALETXEKO 2. SOLAIRUKO ARETOA PREKARIOAN LAGATZEN DA, "ORBEL HAIZEA SLU"K USTIATUTAKO TURISMO-ATERPETXEARI LOTUTAKO JANTOKI GISA ERABILTZEKO

AURREKARIAK

2023ko irailaren 4an, osoko bilkuran, 2010eko azaroaren 19ko osoko bilkuraren erabakiaren egintza deuseza berrikusteko prozedura hasia erabaki zen. Erabaki horren bidez, udaletxeke bigarren solairuko gela prekariorik lagatu zen aterpetxearen ondoriozko jantoki-premiei erantzuteko.

Idazkaritzari egintzaren legezko baliozkotasunaren berri emateko eskatu zitzaion, eta hamabost egun balioduneko epea eman zitzaion interesdunei egoki

público.

En cumplimiento de las prescripciones establecidas en el artículo 325.1 b) de la Ley Foral 6/1990, de 2 de julio, de la Administración Local de Navarra, se somete el presente expediente a información pública por un plazo mínimo de treinta días, previo anuncio en el Boletín Oficial de Navarra. Durante este plazo, los vecinos e interesados legales podrán examinar el expediente y presentar reclamaciones, reparos u observaciones, de acuerdo con el artículo 325.1 c) de la misma ley, siempre que no se formulen reclamaciones, impedimentos u observaciones en el trámite de información pública. La decisión de la aprobación inicial se convertirá en definitiva.

3. ACUERDO SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA REVISIÓN DE OFICIO DEL ACUERDO PLENARIO DE 19 DE NOVIEMBRE DE 2010, SOBRE LA CESIÓN EN PRECARIO DE LA SALA DE LA 2ª PLANTA DE LA CASA CONSISTORIAL PARA USO COMO COMEDOR VINCULADO AL ALBERGUE TURÍSTICO EXPLOTADO POR "ORBEL HAIZEA SLU".

ANTECEDENTES

El 4 de septiembre de 2023, en sesión plenaria, se acordó iniciar el procedimiento de revisión de acto nulo de la decisión plenaria de 19 de noviembre de 2010, en la que se ceda la sala de la segunda planta de la Casa Consistorial en precario para atender las necesidades de comedor derivadas del albergue.

Se requirió informe de Secretaría sobre la validez legal del acto y se concedieron quince días hábiles a los interesados para formular las alegaciones que considerarán oportunas.

irizitako alegazioak aurkezteko.

2023ko irailaren 29an, Ion Andoni Etxegarai Irigoyenek idazki bat aurkeztu zuen, berrito ere aretoaren erabilera eta lagapena salatzeko.

El 29 de septiembre de 2023 Ion Andoni Etxegarai Irigoyen presentó un escrito denunciando otra vez el uso y la cesión de la sala.

2023ko urriaren 4an, Mikel Albisu Gomezek, Orbel Haizea SLUren izenean eta haren ordezkari gisa, alegazio-idazki bat aurkeztu zuen, epe barruan eta forma egokian, eta, laburbilduz, honako hau salatu zuen:

El 4 de octubre de 2023 Mikel Albisu Gomez, en representación y nombre de Orbel Haizea SLU formuló en tiempo y forma escrito de alegaciones en el cual, en síntesis, denuncia:

1.- 2023ko irailaren 4ko Osoko Bilkuraren Erabakia erabat deuseza izango litzateke, ez dagoelako behar bezala oinarrituta Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47. artikuluan jasotako deuseztasun-arrazoieta batean; izan ere, ez dira jasotzen 2010/11/19ko Osoko Bilkuraren Erabakiaren oinarri izango liratekeen deuseztasun-kausak (erabaki horren bidez, udaletxean kokatutako sala bat prekario lagatzea xedatu zen, aterpetxearen jarduerari lotutako jantoki gisa erabiltzeko), eta aipatzen du ustez lagapen hori errebokatzearren arrazoia direla herritarren batek Udalean aurkeztutako salaketak, non aipatzen diren ustez legez kontrakoak diren ekintzak.

1.- Que el citado Acuerdo plenario de 4/9/2023 sería nulo de pleno derecho por no estar debidamente fundamentado en alguna de las causas de nulidad recogidas en el artículo 47 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, apreciando que no se recogen los hechos en los que habría de fundarse la causa de nulidad en la que incurriría el Acuerdo plenario de 19/11/2010 por el que se dispuso la cesión en precario de una Sala sita en la Casa Consistorial para ser utilizada como comedor vinculado a la actividad del albergue, apreciando que en realidad se pretende revocar aquella cesión por las denuncias presentadas en el Ayuntamiento por algún vecino de supuestas ilegalidades que se estarían cometiendo por parte del cesionario de la Sala.

2.- Ez dagoela egintza deuseza berrikusteko espedientea hasteko erabakia bermatzen duen txosten juridikorik, ezta oinarri juridikorik ere.

2.- Que no existe informa jurídico ni fundamentación jurídica que avale esa decisión de incoar expediente de revisión de acto nulo.

3.- Lagapen-hartzaileak ez duela

3.- Que el cesionario no está desarrollando ninguna actividad

jarduera irregularrik edo legez kontraktorik egiten lagatako udal-aretoan, turismo-aterpearen jarduerari lotutako jantoki gisa erabiltzea ezinbestekoa dela, eta ekonomikoki bideraezina dela jarduera hori egiten jarraitzea, erabiltzen jarraitzeko baimena ezeztatzen bazaio.

irregular o ilegal en la Sala municipal cedida y que su utilización como comedor vinculado a la actividad de albergue turístico resulta imprescindible, haciendo inviable económicamente seguir desarrollando dicha actividad si se le revoca la autorización para continuar usándola.

KONTSIDERAZIO JURIDIKOAK

LEHENENGOA.- Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 30/2015 Legeak honako hau xedatzen du:

106. artikulua. Xedapen eta egintza deusezak berrikustea

1. Administrazio publikoek, edozein unetan, beren ekimenez edo interesdunak eskatuta, eta Estatu Kontseiluak edo autonomia-erkidegoko organo aholku-emaile balioakideak aldeko irizpena eman ondoren, ofizioz deklaratu dute deusez direla administrazio-bidea amaitu duten edo epe barruan errekurritu ez diren administrazio-egintzak, 47.1 artikuluan aurreikusitako kasuetan.
2. Era berean, edozein unetan, administrazio publikoek, ofizioz eta Estatu Kontseiluaren edo autonomia-erkidegoko organo aholku-emaile balioakidearen aldeko irizpena jaso ondoren, administrazio-xedapenen deuseztasuna deklaratu ahal izango dute 47.2 artikuluan aurreikusitako kasuetan.
3. Administrazioak bere kabuz berrikusteko eskumena duen organoak, arrazoiak emanaz, interesdunek egindako eskabideak izapidetzeko ez onartzea erabaki ahal izango du, Estatu Kontseiluaren edo autonomia-erkidegoko organo aholku-emailearen irizpena eskatu beharrik gabe, eskaera horiek 47.1 artikuluko deuseztasun-arrazoiren batean oinarritzen ez direnean edo argi eta garbi funtsik ez dutenean, bai eta funtsari dagokionez funtsean berdinak diren beste eskaera batzuk ezetsi direnean ere.
4. Herri-administrazioek, xedapen edo egintza baten deuseztasuna deklaratzeko, ebazpen berean ezarri ahal izango dituzte interesdunei aitortu beharreko kalte-ordainak, baldin eta Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERA.- El art. 106 de la Ley 30/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dispone:

Artículo 106. Revisión de disposiciones y actos nulos

1. Las Administraciones Públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 47.1.
2. Asimismo, en cualquier momento, las Administraciones Públicas de oficio, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma si lo hubiere, podrán declarar la nulidad de las disposiciones administrativas en los supuestos previstos en el artículo 47.2.
3. El órgano competente para la revisión de oficio podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, sin necesidad de recabar Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, cuando las mismas no se basen en alguna de las causas de nulidad del artículo 47.1 o carezcan manifiestamente de fundamento, así como en el supuesto de que se hubieran desestimado en cuanto al fondo otras solicitudes sustancialmente iguales.
4. Las Administraciones Públicas, al declarar la nulidad de una disposición o acto, podrán establecer, en la misma resolución, las indemnizaciones que proceda reconocer a los interesados, si se dan las circunstancias previstas en los artículos 32.2 y 34.1 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público sin perjuicio de que, tratándose de una disposición, subsistan los actos

Legearen 32.2 eta 34.1 artikuluetan aurreikusitako inguruabarrak gertatzen badira; hala ere, xedapen bat izanik, xedapen hori aplikatuz emandako egintza irmoek bere horretan iraungo dute.

5. Prozedura ofizios hasi bada, prozedura hasi eta sei hilabeteko epean ebazpenik ematen ez bada, iraungi egingo da. Prozedura interesdunak eskatuta hasi bada, administrazio-isiltasunez ezetsizat jo ahal izango da.

Bestalde, lege-testu bereko 47.1.e) artikuluan ezartzen denez, erabat deusezak dira legez ezarritako prozedura edo kide anitzeko organoen borondatea eratzeko funtsezko arauak erabat alde batera utzita emandako herri-administrazioen egintzak.

Eta 47.1.f) artikulua erabat deuseztat jotzen ditu, halaber, herri-administrazioen egintza adieraziak edo presuntziozkoak, ordenamendu juridikoaren aurkakoak, baldin eta egintza horien bidez ahalmenak edo eskubideak eskuratzen badira, horiek eskuratzeko funtsezko betekizunak betetzen ez direnean.

Era berean, ekainaren 9ko 8/2016 Foru Legeak, Nafarroako Kontseiluari buruzkoak (aurrerantzean, NFBL), 14.1.j) artikuluan xedatzen du Nafarroako Kontseiluari nahitaez egin behar zaiola kontsulta legeriak Nafarroako Kontseiluaren nahitaezko txostena edo erakunde aholku-emaile baten irizpena eskatzen duen edozein gaitan (...). Eta 14.2 artikulua honela dio: Nafarroako Kontseiluak irizpena emango du, halaber, Nafarroako Gobernuak, Lehendakartzaren bitartez, bere ekimenez edo zuzenbide publikoari lotutako Nafarroako erakunde edo organismoen eskariz, edo Nafarroako Parlamentuak, Bozeramaileen Batzordearen, Ganberaren Mahaiaren, Parlamentuko bi talderen edo foru

firmes dictados en aplicación de la misma.

5. Cuando el procedimiento se hubiera iniciado de oficio, el transcurso del plazo de seis meses desde su inicio sin dictarse resolución producirá la caducidad del mismo. Si el procedimiento se hubiera iniciado a solicitud de interesado, se podrá entender la misma desestimada por silencio administrativo.

Por su parte, el art. 47.1.e) del mismo texto legal establece que son nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

Y el art. 47.1.f) también tilda de nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

A su vez dispone la Ley Foral 8/2016, de 9 de junio, sobre el Consejo de Navarra (en adelante LFCN), en su artículo 14.1.j) que el Consejo de Navarra debe ser consultado preceptivamente en *cualquier (...) asunto en que la legislación establezca la exigencia de informe preceptivo del Consejo de Navarra o el dictamen de un organismo consultivo*". Y el art. 14.2 del mismo texto legal dispone: *El Consejo de Navarra emitirá asimismo dictamen en cuantos asuntos se le sometan a consulta facultativa por acuerdo del Gobierno de Navarra, a través de su Presidencia, por propia iniciativa o a instancia de entidades u organismos de Navarra sujetos a derecho público, o por el Parlamento de Navarra, a través de su Presidencia a instancia de la Junta de Portavoces, de la Mesa de la Cámara, de dos grupos parlamentarios o de una*

parlamentarien bosten baten eskariz, edo Nafarroako Arartekoaren eskariz, Nafarroako Parlamentuaren bidez, Bozeramaileen Batzordearen, Ganberaren Mahaiaren, bi parlamentutalderen edo Nafarroako Arartekoaren eskariz, azken kasu horretan herritarren eskubideen defentsan eta babesean egindako ikerketen ondorioz.

Ondorioz, eta 39/2015 Legeko 106 artikulua bideratzen duen bezala, egintza deusez deklaratzeko ofiziozko berrikuspen-prozeduretarako, autonomia-erkidegoko organo aholkuemailearen nahitaezko irizpen loteslerajotzen du. Ezinbestekoa da Nafarroako Kontseilura jotzea ofiziozko berrikuspen-espedita izapidetzen jarraitzeko. Udalak egokitzen jo du espedita hori izapidetzea, segurtasun juridiko handiagoa izan dadin eta afektatuaren bermeak errespetatu daitezkeen, 2010eko azaroaren 19ko osoko bilkurak udaletxean kokatutako areto bat prekarioan lagatzea xedatu zen, aterpetxearen jarduerari lotutako jantoki gisa erabiltzeko hartutako erabakia baliogabetzat jotzeko eta ondorioz gabe uzteko.

Inori ezin zaio ihes egin, prekarioan lagapen bat izanik, Udalak, une honetan, lagapenari amaiera ematea erabaki zezakeenik, prozedura berezi eta askoz bermatzaileago honetara jo beharrik gabe. Izan ere, prozedura horrek atzera egin nahi du udaletxean kokatutako areto bat prekarioan irabazi-asmoa duen merkantil baten alde eta jarduera ekonomiko bat gauzatzeko erabaki hura hartu zen unera eta baldintzetara, are gehiago kontuan hartuta, alde batetik, lagapen-hartzaileak legez kanpoko jardueretarako edo jarduera irregularretarako lagatutako aretoa erabiltzen ari den auzokideren baten salaketak jasotzen ari direla Udalean,

quinta parte de los parlamentarios forales, o del Defensor del Pueblo de Navarra, en este último caso con motivo de sus investigaciones en defensa y protección de los derechos de los ciudadanos.

Por consiguiente, y toda vez que el art. 106 Ley 39/2015 remite para los procedimientos de revisión de oficio para la declaración de actos nulos al preceptivo y vinculante dictamen del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, se hace imprescindible acudir al Consejo de Navarra para continuar en su caso la tramitación del expediente de revisión de oficio que el Ayuntamiento ha considerado oportuno tramitar, en aras de la mayor seguridad jurídica y respeto a las garantías del afectado, para declarar nulo y dejar sin efecto el Acuerdo plenario de 19/11/2010 por el que se dispuso la cesión en precario de una Sala sita en la Casa Consistorial para ser utilizada como comedor vinculado a la actividad del albergue.

A nadie se puede escapar que tratándose de una cesión en precario el Ayuntamiento bien podía haber optado en este momento por poner fin a la cesión sin necesidad de acudir a este procedimiento excepcional y mucho más garantista, que pretende retrotraerse al momento y condiciones en que se adoptó aquella decisión para disponer en precario de una Sala situada en la Casa Consistorial a favor de una mercantil con ánimo de lucro y para el desempeño de una actividad económica, máxime teniendo en cuenta que, de una parte, se están recibiendo en el Ayuntamiento denuncias de algún vecino de que se está utilizando la sala cedida por el cesionario para actividades ilegales o irregulares, y que, de otra parte, el cesionario está aduciendo que el fin de la

eta, bestetik, lagapen-hartzaileak argudiatzen ari dela lagapena amaitzeak de facto ekarriko lukeela aterpetze-jarduerarekin jarraitzea ezinezkoa izatea, ekonomikoki bideragarria ez delako, eta arrazoi horiek behar bezala justifikatzen dute Udalaren zuhurtzia kontsulta egiteko.

Beraz, ulertuko dugu Udalak ofizioz berrikusteko aukeratu duen prozedura legekotzat jotzen dela, nahiz eta prekarioko lagapenari amaiera emateko beste bide batzuetara ere jo zezakeen, eta 39/2015 Legeko 110 artikuluko berrikuspenerako limiteak (akzioen preskripzioa, igarotako denbora, ekitatearen, fede onaren edo partikularren eskubidearen edo legeen aurkako egikaritzea egiten duten beste inguruabar batzuk) ez da kasu honetan oztopotzat hartzen 2010ean udal-sala lagatzea erabaki zeneko inguruabarrak eta lege-oinarriak baloratzeko. Berrikuspen horri esker, zeharka ebaluatu ahal izango da korporazio horrek nola jokatu zuen enpresa pribatu batek udal-titulartasuneko ondasunen erabilera kudeatzeari dagokionez, bai eta akordio hura onartzeak izan litzakeen ondorioak ere.

BIGARRENA.- Aterpetxearen jarduerari lotutako beharak asetzeko udaletxean kokatutako areto bat prekarioan lagatzea xedatzen zuen 2010/11/19ko Osoko Bilkuraren Erabakia zuzenbidera egokitzen den ala ez erabakitzeko, eta, hala badagokio, ofizioz berrikustea eragin dezakeen erabateko deuseztasuneko arrazoi tasaturen batean erortzen den zehazteko – Udalak a priori erabaki duen bezala –, kontuan hartu behar dugu Udaletxean dagoen areto horren izaera juridikoa, eta, beraz, artikuluko horietan aurreikusitakoaren arabera. 6/1990 FLko 97 eta hurrengo artikuluen arabera jabari publikoko

cesión supondría de facto la imposibilidad de continuar con la actividad de albergue por inviabilidad económica, razones que justifican sobradamente la prudencia del Ayuntamiento para proceder por este cauce que exige la consulta y emisión de dictamen por parte del Consejo de Navarra.

Por consiguiente, vamos a entender que encuentra encaje legal el procedimiento de revisión de oficio elegido por el Ayuntamiento, aunque también podía haber acudido a otras vías para poner fin a la cesión en precario, y que los límites a la revisión del art. 110 Ley 39/2015 (prescripción de acciones, tiempo transcurrido, otras circunstancias que hagan su ejercicio contrario a la equidad, la buena fe o el derecho de los particulares o las leyes) no se consideran un obstáculo en este caso aquí analizado para entrar a valorar las circunstancias y presupuestos legales en los que se acordó la cesión de la Sala municipal en 2010. Esta revisión también permitirá indirectamente evaluar el modo en que se condujo aquella Corporación en relación con la gestión del uso de bienes de titularidad municipal por una empresa privada así como los posibles efectos que puedan derivarse de la adopción de aquel Acuerdo.

SEGUNDA.- Para determinar la adecuación o no a derecho del Acuerdo plenario de 19/11/2010 por el que se dispuso la cesión en precario de una Sala sita en la Casa Consistorial para ser utilizada como comedor vinculado a la actividad del albergue, y si en su caso incurre en alguno de los motivos tasados de nulidad radical que pueda dar lugar a su revisión de oficio, tal y como a priori ha decidido el Ayuntamiento, debemos partir de la consideración de la naturaleza jurídica de la sala en cuestión, situada en la Casa Consistorial, y que por tanto, y conforme a lo previsto en los arts. 97 y siguientes L.F. 6/1990, debe ser calificada como bien de dominio público por estar destinada al uso o a los servicios públicos.

ondasun gisa kalifikatu behar dira, erabilera edo zerbitzu publikoetarako delako.

Erabilera publikoko ondasunen erabilera eta aprobetxamendua honako artikulua hauetan arautzen da: 6/1990 Foru Lege Organikoko 121. artikulua eta hurrengoek xedatzen dutenez, udaletxean kokatutako areto baten berezko xedea Udalaren eskumeneko administrazio-jarduera edo zerbitzu publikoak eskaintzea bada, argi dago Udala modu berezian, pribatiboan eta anormalean erabiltzea erabakitzen bada, eta haren berezko eta zerbitzu publikoko erabilerarako erabiltzen jarraitzea eragozten bada, udalerriko turismo-aterpetxeko errentariak jantoki gisa edo aterpetxean garatzen den ustiapenari eta jarduera ekonomikoari lotutako erabilera anitzeko areto gisa erabil dezan, erabilera horrek lizentzia edo, ziurrenik, administrazio-emakida eskatzen duela. Prekarioan lagatzea xedatu zuen akordioa ezin da ez bata ez bestea izan.

Inola ere ez litzateke ondare-ondasuna izango, eta, edonola ere, hondar-kategoria gisa kalifikatuz gero ere, erabilera doan lagatzeko baldintzak ere ez lirateke beteko, 6/1990 Foru Legeko 128.1 artikulua araberak. Izan ere, aterpetxeko kudeatzaileek beren turismo-jarduerari lotutako jantoki gisa erabiltzen dute, eta horrek, zalantzarik gabe, pentsaezina egiten du udalaren erabakia, hau da, erabilera prekarioan eta mugagabean lagatzea lege-agindu horretan araututako kasuetako bat bezala ulertzea.

Inguruabar horiek guztiak ikusita, ondorioztatu behar dugu udaletxean kokatutako areto bat prekarioan lagatzea xedatu zuen osoko bilkuraren erabakiak, aterpearen jarduerari lotutako jantoki gisa erabiltzeko, erabateko

La utilización y aprovechamiento de los bienes de uso público viene regulada en los arts. 121 y ss L.F. 6/1990, y si una Sala sita en la Casa Consistorial, y cuyo destino propio es servir a la actividad administrativa o la prestación de los servicios públicos que competen al Ayuntamiento, es evidente que si se decide disponer de ella con carácter especial, privativo y anormal, impidiendo que siga destinándose a su destino natural y de servicio público, para que se utilice por el arrendatario del albergue turístico de la localidad como comedor, o como sala multiusos vinculada a la explotación y actividad económica que se desarrolla en el albergue, nos encontramos ante una utilización que requiere, bien de licencia, bien, y más probablemente, de una concesión administrativa. El Acuerdo por el que se dispuso su cesión en precario no puede considerarse que sea ni una ni otra.

En modo alguno se trataría de un bien patrimonial, y en cualquier caso, y aún en el supuesto de calificarlo así como categoría residual, tampoco concurrirían los requisitos para la válida cesión gratuita de su uso, conforme a lo dispuesto en el art. 128.1 L.F. 6/1990. En efecto, su utilización por los gestores del albergue como comedor vinculado a su actividad turística de innegable carácter lucrativo, hace inimaginable pretender enmarcar la decisión municipal de ceder su uso en precario y por tiempo indefinido como un supuesto de los regulados en ese precepto legal.

A la vista de todas estas circunstancias debemos concluir que el Acuerdo plenario por el que se dispuso la cesión en precario de una Sala sita en la Casa Consistorial para ser utilizada como comedor vinculado a la actividad del

deuseztasuneko akatsa duela 39/2015 Legearen 47.1.e) artikuluan, lege ezarritako prozedura erabat alde batera utzita eman zelako, eta, halaber, legetestu bereko 47.1.f) artikulua, ordenamendu juridikoaren eta toki-erakundeen ondasun publikoen erabilera ezartzen duten arauen aurkakoa delako, eta egintza horren ondorioz ahalmenak edo eskubideak eskuratu nahi direlako, baldin eta onuradunak ez bazituen horiek eskuratzeko funtsezko betekizunak (ez zen ondasun horien erabilera doan jaso zezakeen erakunde edo erakunde publiko bat, eta ez zen nahitaezko hautaketa- edo lizitazio-prozesurik egin lagapen-hartzaileak erabilera-eskubide hori lortzeko duen eskubidea ezartzeko, nahiz eta prekarioan izan zerbitzu publikoari lotutako ondasun bat, udaletxea bezalako jabari publikoko ondasun baten adierazpen bizia dena).

HIRUGARRENA.- Nafarroako Kontseiluak aitortua du (besteak beste, 4/2012 eta 4/2019 irizpenak), Estatu Kontseiluaren doktrinari jarraiki, toki-korporazioetako organoek onartutako zuzenbide osoko egintza deusezak ofizioz berrikusteko espedienteak ebazteko eskumena erakundearen osoko bilkurari dagokiola.

Eta kontsultaren/irizpenaren eskaerarekin batera, kontsulta egiteko osoko bilkuraren erabakia eta kontsultaren xede den ebazpen-proposamena aurkeztu beharko dira. Era berean, 2010eko azaroaren 19ko Erabakiarekin batera, erabaki hori deuseztatzea erabaki nahi da, bai eta erabaki hori hartzearekin zerikusia duten agiriak ere, kontsulta-organoak erabakia hartu zeneko inguruabarren berri izan dezan.

Kasu honetan, zuzenbide osoko deuseztasunaren kausak gertatzen dira,

albergue incurre en vicio de nulidad radical del 47.1.e) Ley 39/2015, por dictarse prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido, y también en el que recoge el art. 47.1.f) del mismo texto legal, por atentar contra el ordenamiento jurídico y las reglas que establecen la utilización de los bienes públicos de las Entidades Locales pretendiendo que a resultas de dicho acto se adquieren facultades o derechos cuando el beneficiario es evidente que carecía de los requisitos esenciales para su adquisición (ni era una Entidad o Institución Pública que pudiera recibir gratuitamente el uso de tales bienes, ni se realizó el preceptivo proceso de selección o licitación conforme al cual establecer el derecho del cesionario a obtener ese derecho de uso aunque fuera en precario de un bien vinculado al servicio público localizado en un inmueble que resulta por antonomasia la viva expresión de un bien de dominio público como es la Casa Consistorial).

TERCERA.- El Consejo de Navarra tiene declarado (entre otros Dictámenes 4/2012 y 4/2019), acogiendo la doctrina del Consejo de Estado, que la competencia para la resolución de los expedientes de revisión de oficio de los actos nulos de pleno derecho adoptados por los diferentes órganos de las Corporaciones Locales corresponde al Pleno de la Entidad.

Y la petición de consulta/dictamen deberá ir acompañada del acuerdo plenario de efectuarla, así como de la propuesta de resolución que constituya el objeto de la consulta. Igualmente se acompañará el Acuerdo de 19 de noviembre de 2010 cuya nulidad se pretende acordar, y cuantos documentos relacionados con la adopción de dicho Acuerdo sean oportunos para el pleno conocimiento por el órgano consultivo de las circunstancias en las que el mismo fue adoptado.

En este caso, concurriendo las causas de nulidad de pleno derecho del art. 47.1.e) y f) Ley 39/2015, la propuesta de resolución

39/2015 Legearen 47.1.e) eta f) idatz-
zation kasuan, ebazpen-proposamena
ofiziozko berrikuspena bidezkoa dela
adieraztea baino ezin da izan.

ONDORIOAK

Udal abokatuaren 2023ko azaroaren
30eko txosten juridikoa eta administrazio
espedientea aztertu dira.

Honako hau erabaki da:

1.- **Onartzea Nafarroako
Kontseiluaren nahitaezko irizpena
emateko eskaera, 2010eko azaroaren
19ko osoko bilkuraren erabakiari
buruzko ofiziozko berrikuspenari
buruzkoa. Erabaki horren bidez,
udaletxean kokatutako areto bat
prekarioan lagatzea xedatu zen,
aterpetxearen jarduerari lotutako
jantoki gisa erabiltzeko.**

2.- **Nafarroako Gobernuko
lehendakariari eskatzea, Nafarroako
Gobernuko 8/2016 Foru Legeko 15.
Artikuluaren oinarrituta, nahitaezko
irizpenaren eskaera Nafarroako
Kontseiluari helaraz dezan, 39/2015
Legeko 106 artikulua arabera,
2010eko azaroaren 19ko osoko
bilkuraren erabakia ofizioz
berrikusteari buruzkoa.**

3.- **2010eko azaroaren 19ko osoko
bilkuraren erabakiaren ofiziozko
berrikuspena bidezkoa dela
deklaratzeko. Erabaki horren bidez,
udaletxean kokatutako areto bat
prekarioan lagatzea xedatu zen,
aterpetxearen jarduerarekin lotutako
jantoki gisa erabiltzeko, 47.1.e) eta
47.1.f) artikulua hauetan aurreikusitako
deuseztasun-akatsa izateagatik.**

Beste aztergairik izan gabe, 10:30ak
direnean, alkateak bilera bukatutzat

no puede ser otra que la de que se
declare la procedencia de la revisión de
oficio.

CONCLUSIONES

Visto el informe jurídico del abogado
municipal de 30 de noviembre de 2023 y
el expediente administrativo.

Se acuerda:

1º.- **Aprobar la solicitud de la emisión
de dictamen preceptivo del Consejo de
Navarra sobre la revisión de oficio
relativa al Acuerdo plenario de 19 de
noviembre de 2010 por el que se
dispuso la cesión en precario de una
sala sita en la Casa Consistorial para
ser utilizada como comedor vinculado
a la actividad del albergue.**

2º.- **Solicitar a la Presidenta del
Gobierno de Navarra para que de
conformidad con lo previsto en el art.
15 L.F. 8/2016, traslade al Consejo de
Navarra la petición de dictamen
preceptivo en los términos del art. 106
Ley 39/2015 sobre la revisión de oficio
de dicho Acuerdo plenario de 19 de
noviembre de 2010.**

3º.- **Declarar la procedencia de la
revisión de oficio del Acuerdo plenario
de 19 de noviembre de 2010 por el que
se dispuso la cesión en precario de una
sala sita en la Casa Consistorial para
ser utilizada como comedor vinculado
a la actividad del albergue por incurrir en
vicio de nulidad de los previstos en los
arts. 47.1.e) y 47.1.f) Ley 39/2015.**

No habiendo más asuntos que tratar, el
Alcalde levanta la sesión a las 10:30

eman du, eta nik, neronek, idazkaria
naizenean, ziurtatzen dut.

horas, lo que yo, la Secretaria, certifico.

Beintza-Labaienen, 2023ko abenduaren
11an

En Beintza-Labaien, a 11 de diciembre de
2023

ALKATEA/ EL ALCALDE

Jon Telletxea Juanenea



IDAZKARIA/ LA SECRETARIA

Leire Irigorri Litago

